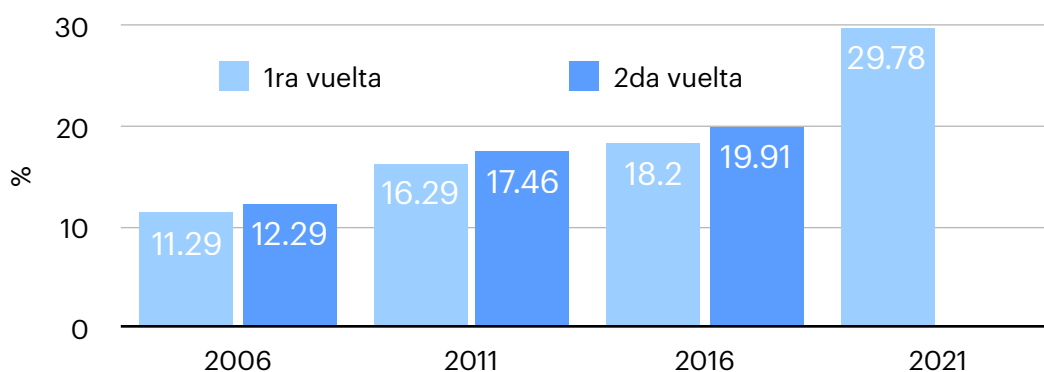


Elecciones, Ausentismo y Democracia

El presente documento tiene como finalidad proveer un breve análisis sobre la relación entre ausentismo electoral y los niveles de desarrollo humano. Las elecciones de Abril último se han llevado a cabo en medio de una crisis sanitaria y económica grave y el escenario para la segunda vuelta del seis de Junio no parece mostrar alguna mejora significativa. La segunda vuelta en estas elecciones presidenciales se llevará a cabo en un escenario complejo. A continuación algunos apuntes.

Desde las elecciones presidenciales del 2006 el ausentismo ha crecido. El ausentismo fue en 2006 alrededor de 11% mientras que en el 2016 fue de 18%. Existe un patrón similar según el cual en la segunda vuelta el ausentismo siempre es mayor que en la primera vuelta. Sin embargo, en las últimas elecciones de Abril podemos apreciar (Gráfico 1) que el ausentismo ha dado un salto relevante, bordeando el 30%. Esto quiere decir que el ausentismo ha crecido más del 50% en relación al 2016 debido, podemos inferir, fundamentalmente a la situación adversa de la pandemia del Coronavirus. Es altamente probable que, sumado a la situación sanitaria, la animadversión que generan las dos candidaturas en contienda, presenciaremos una tasa de ausentismo que supere el 30%, lo que significaría que estaremos ante una de las elecciones con menos participación popular desde el llamado retorno a la democracia tras la caída de la dictadura Fujimorista. Sin embargo, no podemos descartar que los electores se sientan particularmente motivados a acudir a votar como respuesta a los peligros reales y supuestos que significaría la victoria de una u otra candidatura.

Gráfico 1. Porcentaje de Ausentismo en las ultimas elecciones generales

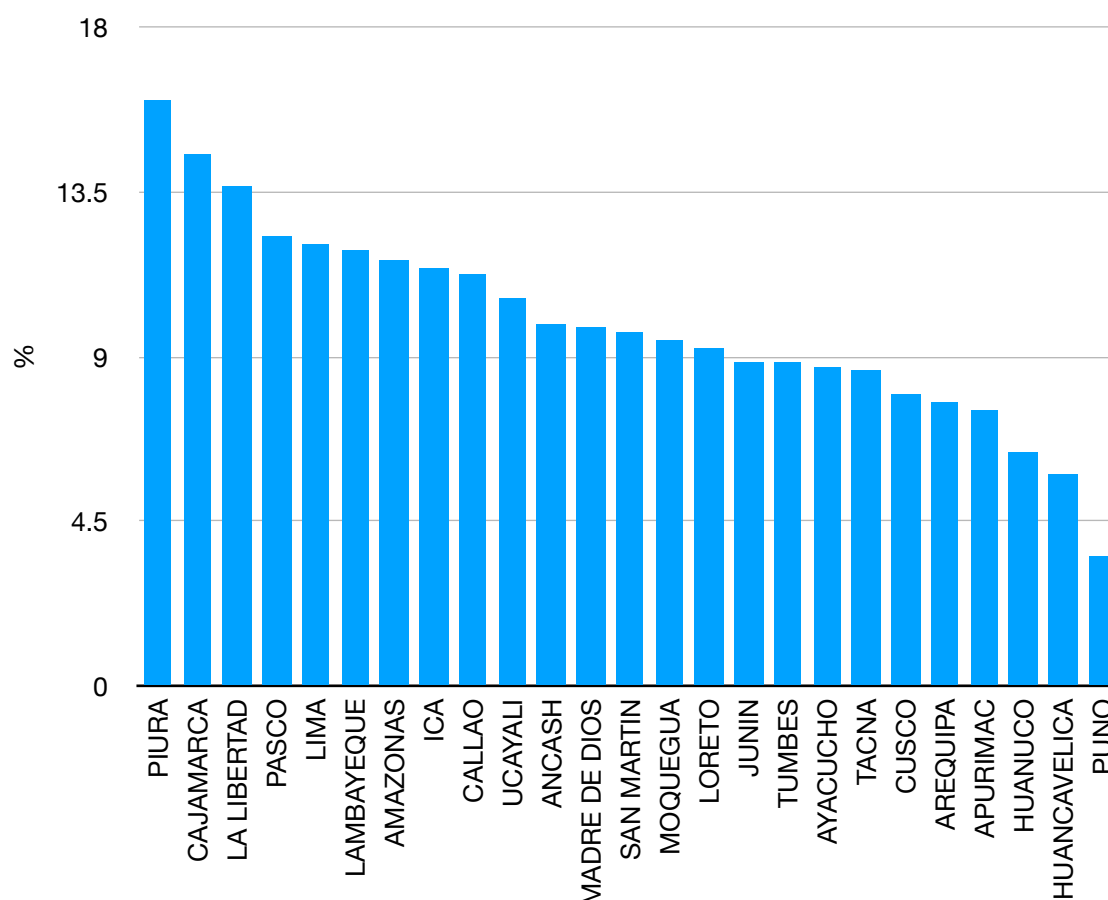


Elaboración propia con datos de ONPE

Cuando se compara el ausentismo de la última elección con la del 2016, el incremento es notable. Se trata de poco más de 2.5 millones de peruanos que dejaron de votar, la mayoría provenientes de las regiones. En números absolutos, después de Lima, el ausentismo es más notorio en Piura, La Libertad, Cajamarca y Lambayeque. En términos porcentuales, el incremento en el ausentismo en relación al 2016 varía de región en región, siendo Piura la región donde el ausentismo mas aumentó (16%). Las regiones de la sierra sur, por el contrario, muestran un avance relativamente menor del ausentismo. Hay que tomar en cuenta que en ciertas regiones el ausentismo por lo general ya es bastante alto. Tal es el caso de Huancavelica, donde el incremento de casi 6% en el ausentismo significa que en realidad se pasó de 26.6% en 2016 a 32.4% de ausentismo en el 2021. Casos particularmente notorios son los de Pasco, Loreto y

Amazonas donde el ausentismo este año ha sido de 36.2%, 39% y 40% respectivamente. El gráfico 2 muestra el aumento de ausentismo en porcentajes por regiones.

Gráfico 2. Aumento del ausentismo por region respecto a las elecciones del 2016



Elaboración propia con datos de ONPE

El ausentismo esta altamente correlacionado con los indicadores de Desarrollo Humano

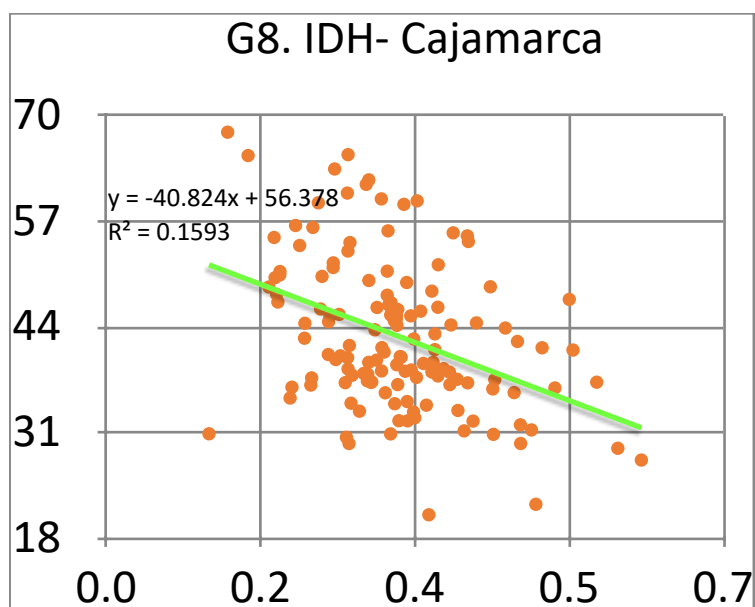
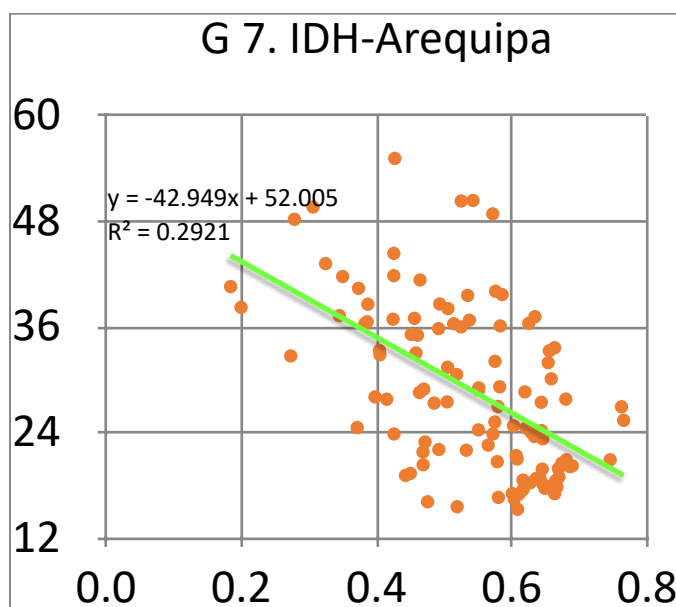
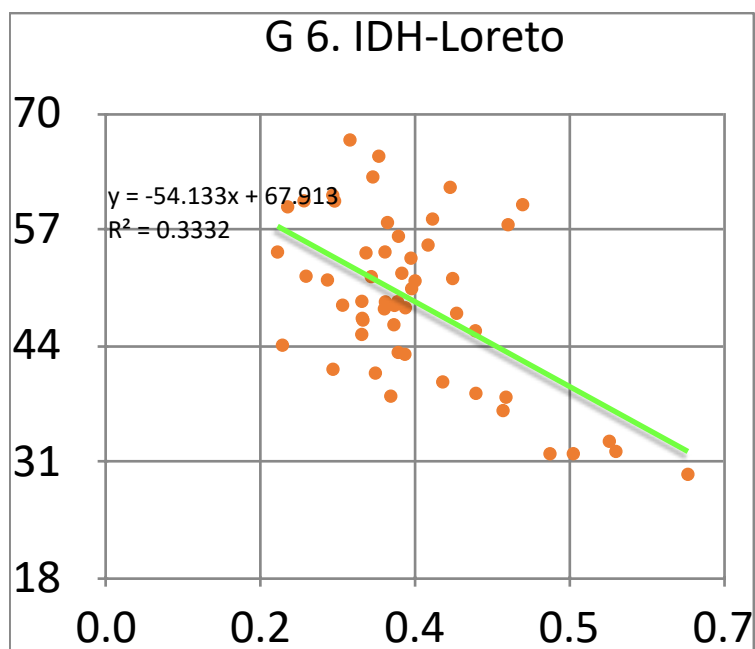
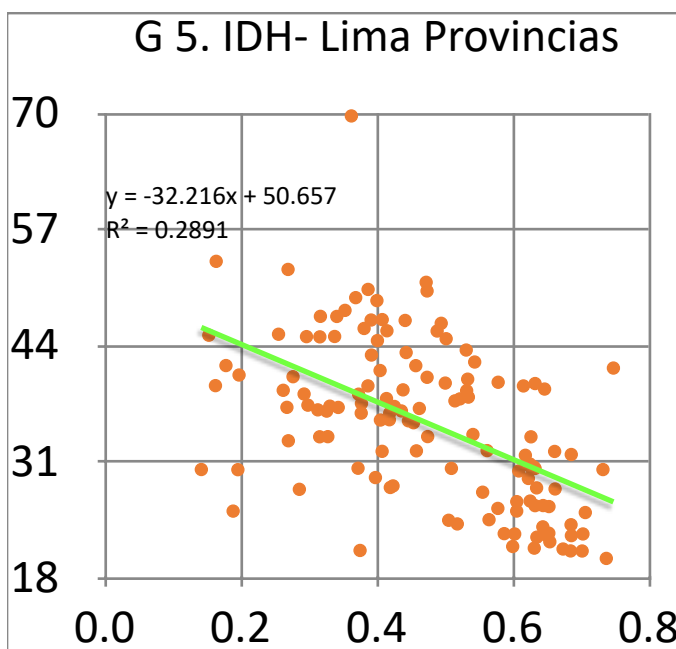
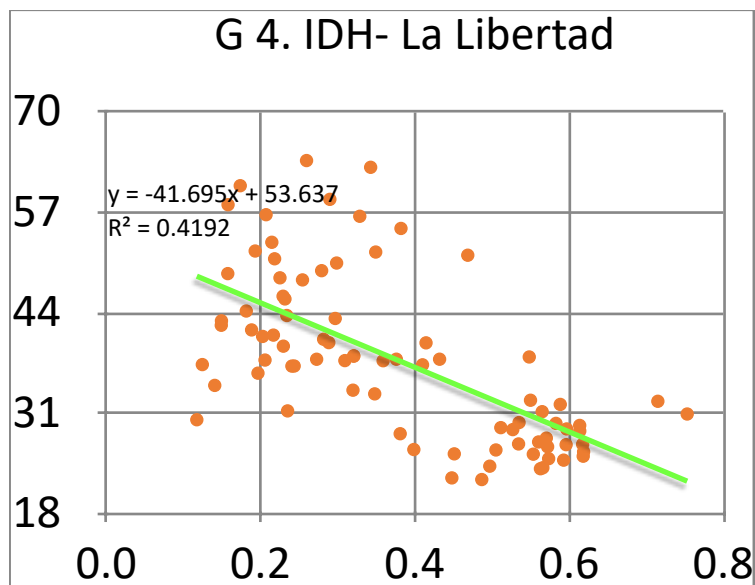
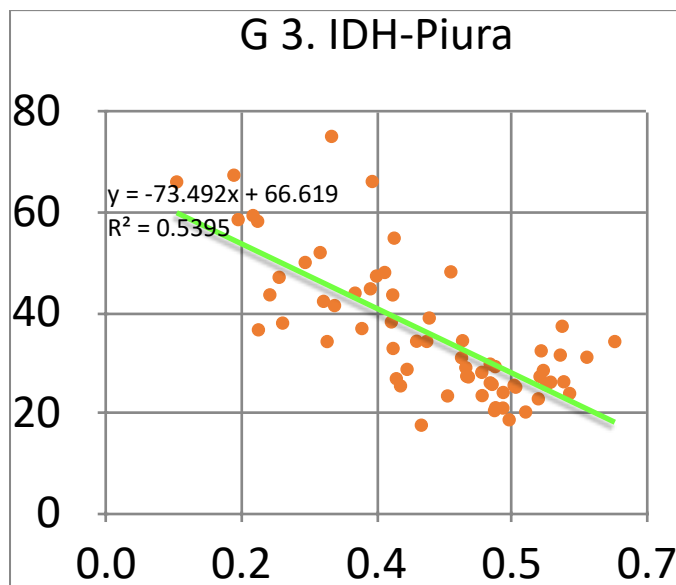
A excepción de Huancavelica¹, todas las regiones analizadas presentan una relación negativa entre el índice de Desarrollo Humano distrital² y el ausentismo en las ultimas elecciones. Cusco y Ayacucho son dos caso donde la relación es muy ligera. Los siguientes gráficos muestran los casos más resaltantes donde el eje X es el índice de Desarrollo Humano para el 2019 y el eje Y es el nivel de ausentismo (%) correspondiente a cada distrito. Hemos colocado una linea de tendencia para visualizar esa relación negativa que básicamente indica que, a mayor desarrollo humano distrital, mas personas acuden a votar³.

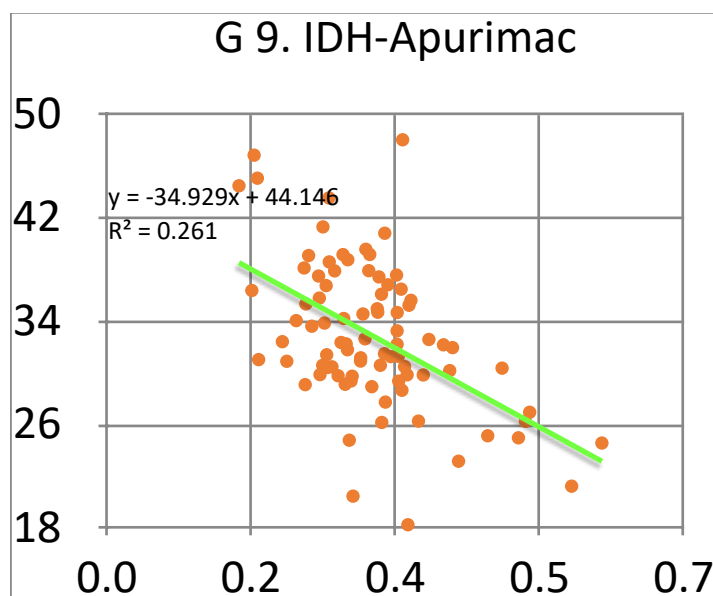
¹ He colectado datos de la mayoría de regiones, en el presente documento presento solo los casos más notables.

² Estos datos son ofrecidos por el PNUD: <https://www.pe.undp.org/content/peru/es/home/>

³ El presente análisis no pretende demostrar una relación causal. En términos estadísticos solo se busca representar la correlación entre las dos variables señaladas.

Algunos gráficos por distrito:





¿A qué se debe que en la mayoría de regiones del país la relación negativa entre índice de Desarrollo Humano y ausentismo sea tan marcada? Aunque la pregunta parezca obvia, es necesario precisar posibles factores que podrían limitar el voto ahí donde el índice de desarrollo humano es menor. Un posible factor es que el sistema de transporte es bastante limitado, a lo que hay que sumar la accidentada geografía en muchas zonas del Perú lo que dificultaría acceder a los centros de votación. Un elemento adicional podría ser el hecho de que en muchos distritos la actividad económica principal es la agricultura y ganadería, actividades donde la falta de recursos y mano de obra hace difícil poder ausentarse para ir acudir a votar. Un tercer factor podría ser la noción de que en las comunidades alejadas, buena parte de la población percibe que su voto "no cuenta" ya sea por el abandono de las instituciones del estado o porque sienten que elección tras elección nada cambia para ellos. En suma, los factores son múltiples y no se limitan a consideraciones puntuales de lo que sucede el mismo día de las elecciones, factores de largo plazo pueden entrar a tallar.

Sin lugar a dudas, el ausentismo jugará en contra del candidato o candidata que mayor respaldo tenga en los lugares con bajo desarrollo humano. Descontando Lima Metropolitana, hay más de 1.5 millones de votos en juego que podrían inclinar la balanza este Domingo 6 de Junio.

¿Puede esto ser una democracia si los más pobres dejan de participar en la elección de sus autoridades? En estas elecciones no hay una democracia que defender, mas bien una democracia por ganar.